



TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

COMARCA DE SÃO PAULO

FORO CENTRAL - FAZENDA PÚBLICA/ACIDENTES

14ª VARA DE FAZENDA PÚBLICA

Viaduto Dona Paulina, 80, 11º andar - Sala 1109, Centro - CEP 01501-020,

Fone: (11) 3489-6621, São Paulo-SP - E-mail: sp14faz@tjstj.jus.br

Horário de Atendimento ao Público: das 13h00min às 17h00min

DECISÃO

Processo Digital nº: **1000553-30.2020.8.26.0228**
 Classe - Assunto: **Ação Civil Pública - Liminar**
 Requerente: **Fazenda Pública do Estado de São Paulo**
 Requerido: **Grupos Manifestantes Antagônicos e outro**

Juiz(a) de Direito: Dr(a). **Randolfo Ferraz de Campos**

Vistos.

No **próximo** dia **30.10.22**, **decidir-se-ão** os pleitos presidencial e estadual. As manifestações até aqui ocorridas, envolvendo a Avenida Paulista, são, contudo, **atinentes** em regra a temáticas de âmbito **nacional**, tanto que **invariavelmente** se tem decidido ante requerimentos e argumentações envolvendo sempre aspectos vinculados ao plano **nacional** e **não** ao **estadual** (as próprias diversas reuniões realizadas no CPAM1 **ilustram** este ponto à **perfeição**). Destarte, tem-se aqui de considerar o evento de natureza **nacional** e **não** outro, circunscrito ao Estado, como, inclusive, ponderou **acertadamente** o Ministério Público do Estado de São Paulo, *in verbis*: "*1. Fls. 1124, '8' e '8.1': anoto, inicialmente, que no presente processo, desde seu nascimento, nunca se aventou sobre manifestações de grupos antagônicos que fossem contrários ou a favor do governo estadual. O processo nasceu por conta de manifestações de grupos antagônicos apoiadores ou opositores do governo federal, de modo que **não é e nunca foi objeto de discussão, neste feito, eventuais manifestações de grupos antagônicos ligados ou contra o governo estadual. Não se instaurou o presente processo por apoio ou desapoio ao governo do estado. O cerne da questão está relacionado a manifestações de apoiadores e opositores do governo federal. Por lógica, não há sentido que o presente feito, só agora, transcorridos mais de dois anos de sua tramitação, passe a tratar também de manifestações atinentes ao governo estadual***" (fls. 1136).

Esta é a **primeira** premissa a ser aqui **considerada**.

A **segunda** é a de que, pelo teor das decisões anteriormente exaradas, tem-se dado o cumprimento de **salutar** rodízio, evitando-se embates indevidos que coloquem em risco e prejudiquem o exercício lícito da liberdade de expressão manifestada de forma escoreta, sem peias, sem perturbações, sem, enfim, aspectos negativos que acabem por contaminar e prejudicar qualquer ambiente saudável imprescindível ao exercício do direito de expressão.

Mas se há rodízio, há também a considerar **aquilo** de que aqui **agora** se está a tratar.

Não se cuida mais de uma rele **sucessão** de manifestações no espaço público (Avenida Paulista). Trata-se de **manifestação** a **coroar** (no âmbito da manifestação da vontade popular) processo **complexo** e **demorado**, que é o **processo eleitoral**.

Este ponto é por si **suficiente** para definir **claramente** como conduzir a decisão a ser **agora** tomada, isto é, trata-se de **aplicar** aqui a técnica da **distinção** (*distinguishing*).

Esta **técnica**, inclusive, foi empregada pelos **próprios** envolvidos no cenário aqui tratado, pois, em reunião feita em 29.8.22, houve **consenso** de que, havendo já então vencedor (1º turno), a manifestação na Avenida Paulista seria reservada ao(s) grupo(s) de pessoas aderente(s) ao **vencedor** (fls. 968, item 6.2).

E o foi pela razão **singela** de haver então **percepção** da uma **obviedade**: a manifestação, como regra, dá-se pelo conjunto de pessoas, num pleito eleitoral, aderentes ao seu **resultado** conforme ideia **básica** de que se destina a **comemorar-lo**.

Ainda, é mais do que sabido que a República Federativa do Brasil é um **Estado**



TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

COMARCA DE SÃO PAULO

FORO CENTRAL - FAZENDA PÚBLICA/ACIDENTES

14ª VARA DE FAZENDA PÚBLICA

Viaduto Dona Paulina, 80, 11º andar - Sala 1109, Centro - CEP 01501-020,

Fone: (11) 3489-6621, São Paulo-SP - E-mail: sp14faz@tjsp.jus.br

Horário de Atendimento ao Público: das 13h00min às 17h00min

Democrático de **Direito**, tendo como fundamento a **soberania** (art. 1º, *caput*, e I, da CF).

Ora, o **resultado** da eleição **expressará** exatamente essa **soberania**.

Cabe a este Juízo (ou a qualquer outro órgão jurisdicional, não importa a sua posição ou competência) **refutá-la, espezinhá-la, escarnecê-la** ?

A resposta **novamente** se mostra de obviedade **ululante**.

Assim, a técnica do rodízio, como implementada à luz das decisões até aqui tomadas, **cede** espaço, tal qual **todos** os envolvidos nas manifestações já **reconheceram** anteriormente quando houve **consenso** (acima referido). É este consenso, a expressar a **mais alta** (e **madura**) resolução de **respeito** à **vontade popular soberana**, que aqui cabe **empregar** como **solução, ainda** que não se tenha repetido agora.

Destarte, atendendo ao requerido pelo autor (Fazenda Pública do Estado de São Paulo), e adotada a manifestação do Ministério Público do Estado de São Paulo de fls. 1136/1138 também como fundamento, **decide-se** no sentido de que, quanto à intenção de manifestação mediante ocupação da Avenida Paulista por entes ou movimentos na data de **30.10.22, depois** do horário de votação, **deverá dar-se conforme estritamente** o **resultado** da eleição, **prevalecendo** e **aplicando-se** o **mesmo consenso** a que se **chegou** para o primeiro turno, **ainda** que **não** se o tenha **repetido** para esse segundo turno, e isto porque é esse consenso que **demonstrou postura madura, equilibrada e respeitosa**, tanto à **soberania popular** como à **segurança pública** – art. 5º, *caput*, da CF – e, **enfim**, à **busca** de **diálogo** e **convivência harmoniosa**, a ser **sempre** e **invariavelmente perseguida**, visto que, **independentemente** de quaisquer ideologias, há um só povo e uma só nação a serem considerados), porém assim **faço** com a mesma **ressalva** já anteriormente feita.

A manifestação **não** poderá ocorrer **antes** do término do horário de votação, o que **não** significa que se poderá iniciá-la já a partir de 17 horas, porque este é apenas um horário **previsto** para dito término, podendo ele **estender-se** conforme as **contingências** que sobrevierem no dia da eleição.

E mais, mesmo havendo término do horário de votação, cumpre considerar a movimentação, a partir de então, de recursos humanos e materiais afetos à logística da máquina judiciária eleitoral visando ao resguardo de equipamentos e dados usados ou gerados no pleito, sendo que, tanto na Avenida Paulista como nas imediações, é sabido haver numerosas seções eleitorais.

Assim, **prudentemente**, deve-se aguardar ao menos até 20 horas e 30 minutos para início das manifestações por forma a prover maior segurança e tranquilidade, inclusive e especialmente aos eleitores, porque **neles** está a prioridade na data das eleições.

Friso, inclusive, que houve até **mesmo** aqui **consenso** (e **bom senso**) na reunião de 28.9.22 no CPAM1 de haver manifestações apenas "*a partir das 20h30min*" (fls. 1011, *in fine*), e **não** se tem de alterar este ponto agora.

Por fim, **alerto** e **advirto** que o descumprimento desta decisão **sujeitará** o infrator às multas já anteriormente fixadas (fls. 78), sem prejuízo de apuração de responsabilidade criminal.

Intime-se.

São Paulo, 27 de outubro de 2022.

**DOCUMENTO ASSINADO DIGITALMENTE NOS TERMOS DA LEI 11.419/2006,
CONFORME IMPRESSÃO À MARGEM DIREITA**